

ปกิณกะ

กฎหมาย กับ โยหิน

ไชยยศ เหมะรัชตะ

ในระยนี้ดูว่าข้อขัดแย้งเรื่องคุณและโทษของโยหินที่นำมาใช้ในอุตสาหกรรม ระหว่างกลุ่มนักวิทยาศาสตร์กับนักอาชีพอนามัยแพทย์ และนักกฎหมาย ได้รุนแรงขึ้นทั่วโลก ในช่วงแรกๆ ฝ่ายมีอิทธิพลอำนาจอาศัยข้อมูลกึ่งวิชาการมาใช้เป็นหลักฐานมักได้รับชัยชนะ ต่อเมื่อฝ่ายนักวิทยาศาสตร์นักวิชาการที่มีข้อมูลรู้ลึกจริงออกมาร่วมออกโรง ได้ทำให้ข้อกล่าวหาและการรณรงค์แบบการเลือกปฏิบัติที่นิยมเรียกว่า double standard เบาบางลง แม้ทางด้านคติความในหลายประเทศก็เริ่มให้น้ำหนักความยุติธรรมโดยนำข้อมูลที่ชัดเจนไม่ก้ำกึ่งคลุมเครือมาประกอบการพิจารณา ดังตัวอย่างหลักฐานที่นำเสนอในบทความนี้ ซึ่งผู้เขียนเรียบเรียงทำเนื่อความย่อจากบทความในวารสารทางกฎหมายของประเทศสหรัฐอเมริกา ชื่อ New York Law Journal ฉบับเดือนตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ ได้จากเว็บไซต์ <http://www.newyorklawjournal.com/PubArticleFriendlyNY.jsp?id=1202519302992> อ่านเมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๔ มาแสดงดังต่อไปนี้

In a "must read" column in the New York Law Journal, dated October 19, 2011 titled "Courts Shoot Down Asbestos Causation Theory", Michael Hoenig, whose law firm defends asbestos case litigation, describes how plaintiff experts are promoting the "any fiber" or "any exposure" theory in courtrooms across the country and how a

series of notable judicial decisions have begun to reject these theories as the underlying scientific methodology is subjected to scrutiny. In a recent amicus curiae brief filed by eleven distinguished scientists in a Pennsylvania asbestos case, none of whom received funding from or testified as experts for any of the parties in the case, the scientists attacked the methodological errors of the "any exposure" expert for: (1) failing to consider the dose level of exposure and minimum threshold of asbestos fiber levels; (2) failing to consider the physical chemical and toxicological differences between various types of asbestos; (3) failing to distinguish between general causation and specific causation (and not even establishing general causation for chrysotile asbestos); (4) for suggesting that "every exposure" and "cumulative risk" theories are generally accepted when they are not; and (5) ignoring the large body of toxicological studies demonstrating that chrysotile asbestos is not potent as a cancer-causing agent.